



COMUNE DI MISTERBIANCO

CITTA' METROPOLITANA DI CATANIA

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 62 DEL 29/11/2022

Proposta n. 78 del 02/11/2022

OGGETTO: VARIAZIONE AL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2022/2024 E AL BILANCIO DI PREVISIONE 2022/2024 IN RELAZIONE ALL'INTEGRAZIONE AL PIANO DELLE ALIENAZIONI E VALORIZZAZIONI IMMOBILIARI PER L'ANNO 2022

L'anno DUEMILAVENTIDUE il giorno VENTINOVE del mese di NOVEMBRE alle ore 17:12 e ss., nella sala delle adunanze consiliari di questo Comune, previa osservanza delle formalità di legge e dello Statuto, si è riunito il Consiglio Comunale, in sessione ordinaria, alla seduta pubblica di inizio, sotto la presidenza del Presidente del Consiglio Comunale Lorenzo Ceglie.

Eseguito l'appello risultano presenti i sotto elencati Consiglieri.

		Presente	Assente	Note
CALOGERO ERNESTO MARIA	Consigliere Comunale		X	
PERCIPALLE GIUSI LETIZIA	Consigliere Comunale	X		
MARCHESE MATTEO	Consigliere Comunale	X		
SOFIA MANUEL ALFIO	Consigliere Comunale	X		
CEGLIE LORENZO	Consigliere Comunale	X		
ARENA FABIO	Consigliere Comunale	X		
ZUCCARELLO MICHELANGELO	Consigliere Comunale	X		
VINCIGUERRA ANNALISA	Consigliere Comunale	X		
LICCIARDELLO ANTONIO	Consigliere Comunale	X		
SANTANGELO CLARISSA	Consigliere Comunale	X		
NICOTRA ROSSELLA	Consigliere Comunale	X		
DRAGO CRISTIAN	Consigliere Comunale		X	
VAZZANO TOMMASO ALBERTO	Consigliere Comunale	X		
BONACCORSO VALENTINA E.	Consigliere Comunale	X		
CARUSO CATERINA MARTA	Consigliere Comunale	X		
ANZALONE ANTONINO	Consigliere Comunale	X		
STRANO ALESSIO	Consigliere Comunale	X		
NASTASI IGOR	Consigliere Comunale	X		
GUARNACCIA EDUARDO CARLO	Consigliere Comunale	X		
PANEPINTO ORAZIO	Consigliere Comunale	X		
RAPISARDA ANTONELLA	Consigliere Comunale	X		
STRANO FRANCESCO	Consigliere Comunale	X		
NICOTRA FRANCESCO GIOVANNI	Consigliere Comunale	X		
PRIVITERA MARIO	Consigliere Comunale	X		

TOTALE 22 2

Il Presidente del Consiglio Comunale, Ceglie Lorenzo, riconosciuta legale l'adunanza per il numero dei presenti, dichiara aperta la seduta ed invita alla trattazione degli oggetti iscritti all'ordine del giorno.

Risulta consigliere anziano la Sig.ra Pecipalle Giusi L.

Partecipa alla seduta con funzioni consultive, referenti e di assistenza e ne cura la verbalizzazione il SSegretario Comunale, dott.ssa Sabrina Ragusa.

Ai sensi dell'art. 184, comma 4, dell'O.R.EE.LL. vengono scelti tre scrutatori nelle persone dei consiglieri: Rapisarda A., Vinciguerra A. e Sofia M.A.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 44 del 29/08/2022, è stato approvato il Documento Unico di Programmazione 2022/2024;
- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 46 del 30/08/2022, è stato approvato il Bilancio di Previsione Finanziario 2022/2024;
- con deliberazione della Giunta Municipale n. 172 del 09/09/2022, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione ed il Piano della Performance 2022/2024;

VISTO l'art. 175, comma 2 del D.Lgs. 267/2000 (TUEL), secondo cui "le variazioni al bilancio sono di competenza dell'organo consiliare salvo quelle previste dai commi 5-bis e 5-quater";

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n. 207 del 28/10/2022 avente ad oggetto "Approvazione integrazioni al Piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari per l'anno 2022";

DATO ATTO che il DUP 2022/2024 comprende il Piano delle Alienazioni e valorizzazioni immobiliari per il triennio 2022/2024;

CONSIDERATO che sulla base della deliberazione della Giunta Comunale sopra richiamata si rende necessario modificare il DUP 2022/2024 nella sezione operativa relativa al "Piano delle alienazioni e valorizzazioni patrimoniali" per l'anno 2022 (pag. 97 e 98 DUP approvato con deliberazione di C.C. n. 44 del 29/08/2022) articolato come da prospetto allegato "A", parte integrante e sostanziale al presente provvedimento;

RITENUTO conseguentemente necessario provvedere alle variazioni al Bilancio di Previsione 2022/2024, come da prospetto allegato "B", parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

DATO ATTO che la presente variazione di bilancio finanziario 2022/2024 riguarda la competenza e la cassa per l'esercizio 2022;

DATO ATTO che con il presente provvedimento, viene assicurato il permanere e l'invarianza degli equilibri di bilancio, del rispetto del pareggio di bilancio;

VISTO l'art. 239, 1° comma, lett. B) del D.Lgs. n. 267/2000, che prevede l'espressione di apposito parere dell'organo di revisione;

VISTO il [D.Lgs. n. 267/2000](#);

VISTO il [D.Lgs. 118/2011](#) e gli allegati principi contabili;

VISTO il vigente Regolamento di Contabilità;

PROPONE

Per i motivi espressi in premessa e che di seguito si intendono integralmente riportati

DI APPROVARE la modifica del Documento Unico di Programmazione 2022/2024 nella sezione operativa relativa al "Piano delle alienazioni e valorizzazioni patrimoniali" per l'anno 2022 (pag. 97 e 98 DUP approvato con deliberazione di C.C. n. 44 del 29/08/2022) articolato come da prospetto allegato "A" parte integrante e sostanziale al presente provvedimento;

DI APPROVARE le variazioni alle dotazioni del bilancio di previsione di competenza e di cassa esercizio 2022, come dettagliate nell'allegato elenco che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento (Allegato "B");

DI DARE ATTO che con la disposta variazione di bilancio viene assicurato il permanere e l'invarianza degli equilibri di bilancio, del rispetto del pareggio di bilancio;

DI DARE ATTO che con successivo atto della Giunta Municipale si provvederà conseguentemente a modificare, ai sensi dell'art. 175 comma 9, il Piano Esecutivo di Gestione (PEG) 2022-2024 approvato con deliberazione della Giunta Municipale n. 172 del 09/09/2022;

DI DARE ATTO che i dati contenuti nel presente provvedimento devono essere pubblicati nell'apposita sezione del sito denominata "Amministrazione Trasparente", sotto sezione di primo livello "Bilanci", sotto sezione di secondo livello "Bilancio preventivo e consuntivo";

DI DICHIARARE immediatamente esecutiva la deliberazione di approvazione della presente proposta ai sensi dell'art. 12 comma 2 della L.R. 44/1991

Il Responsabile del Procedimento
dott.ssa Rosaria Di Mulo

Parere di Regolarità Tecnica

Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267 del 18 Agosto 2000 e successive modificazioni ed integrazioni, si esprime parere favorevole per quanto di competenza in ordine alla regolarità tecnica del provvedimento in oggetto.

Responsabile del 3° Settore Funzionale
ROSARIA DI MULO / ArubaPEC S.p.A.

Parere di Regolarità Contabile

Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267 del 18 Agosto 2000 e successive modificazioni ed integrazioni, così come modificato dall'art. 3, comma 1, lettera b), Legge 213/2012, si esprime parere favorevole per quanto di competenza in ordine alla regolarità contabile del provvedimento in oggetto.

Il Responsabile Settore III
ROSARIA DI MULO / ArubaPEC S.p.A.

Come da avviso di convocazione consiliare ordinaria prot. n° 74375 del 21 Novembre 2022, alle ore 17:12 e seguenti di **giorno 29 Novembre 2022**, alla seduta di inizio, il Presidente del Consiglio Comunale, Lorenzo Ceglie, procede all'appello nominale ed accerta che sono presenti i seguenti n° 12 consiglieri: Ceglie L., Vinciguerra A., Licciardello A., Santangelo C., Nicotra R., Vazzano T.A., Bonaccorso V.E., Anzalone A., Rapisarda A., Strano F., Nicotra F.G. e Privitera M., per cui, rilevata la mancanza del numero legale, sospende la seduta per un'ora, ai sensi e per gli effetti dell'art. 30 Legge Regionale n. 9/86, così come modificato dalla Legge Regionale 26/93 art. 21.

Alla ripresa dei lavori, alle ore 18:15, risultano presenti all'appello nominale n° 22 consiglieri: Percipalle G.L., Marchese M., Sofia M.A., Ceglie L., Arena F., Zuccarello M., Vinciguerra A., Licciardello A., Santangelo C., Nicotra R., Vazzano T.A., Bonaccorso V.E., Caruso C.M., Anzalone A., Strano A., Nastasi I., Guarnaccia E.C., Panepinto O., Rapisarda A., Strano F., Nicotra F.G. e Privitera M.

Il Presidente dichiara, pertanto, aperta la seduta provvedendo alla nomina, quali scrutatori, dei consiglieri Rapisarda A., Vinciguerra A. e Sofia M.A. Sono presenti in aula il Segretario Generale dott.ssa Sabrina Ragusa e l'assistente amministrativo, sig. Filippo Santagati, con funzioni ausiliarie di verbalizzazione e registrazione audio-video.

Il consigliere Nastasi I., richiesta ed accordata la parola dal Presidente, interviene: grazie, signor Presidente, colleghi Consiglieri, Assessori, cittadini che ci seguono. Presidente, prima di iniziare i lavori di questa seduta, penso che sia doveroso ricordare anche noi la ricorrenza della giornata mondiale contro la violenza sulle donne del 25 novembre, che abbiamo appunto celebrato qualche giorno addietro, sperando che questi atti di violenza nei riguardi delle donne possano cessare nel più breve tempo possibile. Sappiamo benissimo che questo risultato lo possiamo ottenere solamente iniziando con l'educazione dei ragazzi nelle scuole, nelle famiglie, perché la violenza non giustifica alcuna motivazione e con i bambini dobbiamo lavorare affinché si possa avere consapevolezza del rispetto dell'altro sesso e del rispetto di noi stessi. Quindi è giusto comunque che, secondo me, questo Consiglio Comunale ricordi questa ricorrenza e che, per gli anni futuri, l'Ufficio di Presidenza possa programmare anche delle iniziative per sensibilizzare e incentivare il superamento di questo fenomeno negativo.

Il Presidente: grazie consigliere Nastasi, ovviamente sarà premura di questo Ufficio Presidenza ad adempiere a queste iniziative e soprattutto, coinvolgere tutti i Consiglieri in queste iniziative.

Il Presidente passa alla trattazione del 1° punto all'O.d.G. riguardante la proposta consiliare n. 78 del 02/11/2022: *“Variazione al Documento Unico di programmazione (DUP) 2022/2024 e al Bilancio di Previsione 2022/2024 in relazione all'integrazione al piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari per l'anno 2022”*. Fa presente che è presente il funzionario del III Settore dott.ssa Di Mulo R. per illustrare la proposta di deliberazione.

Il consigliere Nastasi I., richiesta ed accordata la parola dal Presidente, interviene: grazie, signor Presidente allora l'approvazione di questo documento, è una domanda tecnica, dico, le variazioni di bilancio sono inerenti o le trattiamo subito dopo?

Il Presidente: le trattiamo subito dopo, al secondo punto, l'ordine è inserito in maniera tecnica concordato con la dott.ssa Di Mulo

La dott.ssa R. Di Mulo, Responsabile del Settore Affari Economici finanziari, interviene: Buonasera a tutti. Questa proposta di variazione al Documento Unico di Programmazione e la conseguente variazione di bilancio riguarda la parte operativa, appunto, del DUP in relazione alla modifica e all'integrazione al Piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari per l'anno 2022. La Giunta ha approvato questa integrazione con la delibera numero 207 del 28/10/2022, il Collegio dei Revisori ha espresso parere favorevole con verbale numero 28 del 3/11/2022 assunto al protocollo dell'Ente in data 7/11/2022. La variazione, quindi, di bilancio riguarda l'aumento pari ad € 6.685,00 che è stata inserita nel nuovo piano di alienazione.

Chiede di intervenire il consigliere Anzalone A., Presidente della VI Commissione bilancio: grazie, signor Presidente, colleghi Consiglieri, saluto i funzionari, saluto gli Assessori, saluto il pubblico, vigili urbani. Signor Presidente, come ha detto con la consueta professionalità la dottoressa Di Mulo, si tratta di una integrazione al Piano delle alienazioni e delle valorizzazioni immobiliari. Noi sappiamo che la gestione del patrimonio immobiliare comunale è legata strettamente alle politiche istituzionali, sociali e di governo del

territorio che l'Amministrazione intende perseguire ed è orientata a valorizzare i beni demaniali e patrimoniali del Comune. Valorizzazione intesa come riordino, gestione del patrimonio immobiliare e individuazione dei beni da dismettere, quindi, o alienare o da sottoporre ad altre e diverse forme di valorizzazione, quindi concessione e quant'altro. Il Piano di alienazioni era stato deliberato dalla Giunta Municipale con delibera numero 207 del 28 ottobre già citato dalla dottoressa Di Mulo e la Giunta ha ritenuto necessario apportare talune integrazioni al Piano di alienazioni che già aveva approvato a febbraio del 2022 e nello specifico ci sono due variazioni al DUP, documento unico di programmazione. Per quanto riguarda le alienazioni, si tratta di inserire una terrazza segnata in catasto per motivi di riservatezza. Presidente, essendo un'abitazione privata non dirò né i dati catastali e tanto meno l'indirizzo. Comunque si tratta di una terrazza, di un lastrico solare, acquisito al patrimonio comunale che residua dalla demolizione dell'opera abusiva da parte del responsabile dell'abuso, che è alienabile, in quanto priva delle necessarie caratteristiche di accessibilità e fruibilità per qualsiasi utilizzo pubblico, quindi tali da far rientrare nel patrimonio disponibile dell'ente. Questa è l'alienazione, quindi un lastrico solare nel centro storico. Per quanto riguarda la valorizzazione, si tratta di inserire un bene immobile, che è costituito dal piano terra del cosiddetto polifunzionale di Belsito, cioè il cosiddetto Centro di Formazione Giovanni Paolo II, che ha una consistenza di 100 metri quadrati che è in atto, non è ritenuto strumentale all'esercizio delle funzioni istituzionali dell'Ente, pertanto suscettibile di valorizzazione con finalità socio culturali, ricreative e formative. Quindi, in pratica, se parliamo di numeri, abbiamo una alienazione nel centro storico e una valorizzazione nei quartieri periferici.

Se mi permette, Presidente, vorrei far notare che la Commissione ovviamente ha studiato con la consueta serietà le variazioni al DUP oggetto della proposta numero 78, se posso, i colleghi mi consentiranno di citare fra i tanti interventi che abbiamo fatto in Commissione l'intervento del Consigliere Guarnaccia che io ho reputato ma anche la Commissione reputa condivisibile; cioè il consigliere chiede: ma noi non possiamo prendere l'immobile che è previsto nel piano di alienazione e concederlo, destinarlo a favore di famiglie bisognose, non possiamo fare lo stesso con immobili aventi caratteristiche analoghe? È una domanda che la Commissione ha condiviso, perché comunque si tratta di finalità sociali, anzi io ho personalmente applaudito il consigliere Guarnaccia, ma anche gli altri colleghi della Commissione, ed è una domanda che io volevo mettere nel calderone della discussione, se ritiene.

Chiede di intervenire il consigliere Marchese M.: Presidente, io volevo dire a lei e ai colleghi Consiglieri che mi trovo in imbarazzo, in imbarazzo perché ho ascoltato la relazione del Presidente Anzalone, che giustamente ha studiato insieme alla VI Commissione, ma il piano delle alienazioni è un argomento che deve essere trattato in seconda, come è stato trattato nel bilancio in seconda. Siccome è propedeutico al Piano triennale è sempre stato trattato in seconda e già nel bilancio precedentemente l'abbiamo trattato noi, ora la II Commissione non ha assolutamente né ha avuto trasmissione dalla Presidenza del Consiglio, né ha avuto nota (qua c'è la Presidente della II presso cui mi sono prima informato). A noi non è arrivato nulla. Ora, che sia analizzato dalla VI Commissione mi può solo far piacere, ma, come è stato in passato, non è concepibile che la II Commissione, che si occupa di strumenti urbanistici e, ovviamente, alienazione di beni confiscati e valorizzazione non abbia né visto né trattato questa tematica. Questo è un problema in cui nulla è stato detto alla Presidente della Commissione. Attenzione, c'è già il Presidente del bilancio, al bilancio è stato trattato il piano delle alienazioni dalla II Commissione, tanto per essere chiari. Quindi, se il bilancio viene trattato dalla II Commissione, poi se la tratta anche la sesta mi fa piacere, capiamoci, e non viene trattato dalla seconda, è un problema. Anche perché io, da Consigliere della II, non so nulla di questa terrazza; è questione di catasto, non so nulla di altre questioni e quindi chiedo, formalmente, Presidente, chiedo ufficialmente, perché a questo punto o abbiamo sbagliato prima o stiamo sbagliando ora, se prima è stata vista dalla seconda e se l'errore è stato, è stato della Presidenza della trasmissione degli atti. Da questo punto di vista, o prima o dopo c'è stato un errore. Quindi, a questo punto, se la II Commissione non ha visto gli atti, chiedo di vederli adesso e chiedo che venga il funzionario e quantomeno mi dia la possibilità di poter votare consapevolmente (mi auguro che non sia stato fatto per simpatia o antipatia e credo che i membri della II Commissione di maggioranza e di opposizione intervengono cortesemente perché è stato leso un diritto da parte di noi Consiglieri su una prerogativa chiara). Non sto dicendo di rimandare per le scadenze, sto dicendo una cosa ben chiara, io voglio sapere cosa voto e siccome è un diritto all'interno della Commissione, se la Presidenza ha sbagliato, perché nel bilancio hanno già trattato il piano delle alienazioni, voglio capire perché adesso non avviene. Quindi chiedo una sospensione di parlare col funzionario e di vedere cosa stiamo votando.

Interviene la dott.ssa Di Mulo: il Piano triennale delle opere pubbliche viene fatto con una delibera ben precisa, a parte, prima del DUP e prima del bilancio. Il Piano delle alienazioni, invece, viene deliberato dalla Giunta, ma per questo non viene fatta una proposta singola per il Consiglio comunale, perché viene inserito

all'interno del DUP.

Il Presidente interviene dicendo che di conseguenza come tematica va in VI Commissione, non è stato sbagliato, come Capigruppo è stata inviata la proposta a tutti i capigruppo ed a tutto il Consiglio comunale. Quindi non vedo questa critica alla Presidenza.

Chiede di intervenire il consigliere Marchese M.: Presidente, c'è stato un chiaro errore nella storia di questo Consiglio comunale, il DUP compreso, anche perché qui scegliamo (la dottoressa lo sa) di fare due distinte invece di un'accorpata sul piano triennale, ne abbiamo discusso già in passato. Riguardo il DUP e il Piano delle alienazioni è sempre stato materia della II Commissione, perché ha gli strumenti tecnici adeguati per parlare col funzionario, ingegnere Orlando, che ovviamente va in II Commissione. Ora io non sto dicendo di rimandare il Consiglio, attenzione. Sto dicendo una cosa diversa, c'è stato un chiaro errore della Presidenza. Vorrei sentire la Presidente della II Commissione se la pensa nella medesima maniera o altri componenti, tanto per essere chiaro e chiedo che il funzionario venga e mi renda edotto della situazione, non chiedo altro, se vogliamo far passare questa, è inutile fare Commissioni e ve lo dico chiaramente, è inutile, è assolutamente inutile, perché se nella II Commissione non va il Piano triennale e l'atto propedeutico che è il piano delle alienazioni, che ci stiamo a fare?

Chiede di intervenire il consigliere Anzalone A.: solo per completezza di informazione e tanto è vero che quando è arrivata la proposta, per quanto riguarda la VI, io ho convocato i Consiglieri lo sanno, ho convocato il responsabile del patrimonio il geom. Saglimbene, che poi non è venuto, perché nel frattempo noi abbiamo letto le variazioni, abbiamo visto che eravamo in grado, insomma, di affrontarlo senza l'ausilio del funzionario, ma noi avevamo convocato il responsabile del patrimonio, il geometra Saglimbene. Quindi poi, ripeto, io per l'altra Commissione non entro nel merito, però c'è la variazione economica, quindi è giusto che vada alla sesta.

Il Presidente interviene: non ho problemi a concedere la discussione con il Capo Settore, si figuri consigliere Marchese, ma che lei sottolinea che ci sia stato un errore di Presidenza, mi dispiace, ma non è così. Detto questo, sul Piano triennale dei lavori pubblici ne parleremo dopo. Non è argomento di questo o.d.g., io penso che vada in VI come tematica e onestamente anche la Segretaria mi dà conferma di questa cosa, ma se i Consiglieri chiedono un approfondimento, non sarò io a negarlo.

Il Presidente, alle ore 18:34 constatato il consenso unanime dei n. 22 consiglieri presenti, dispone una breve sospensione dei lavori consiliari di dieci minuti.

Alla ripresa dei lavori, alle ore 18:55, risultano presenti all'appello nominale n° 20 consiglieri: *Marchese M., Sofia M.A., Ceglie L., Arena F., Zuccarello M., Vinciguerra A., Licciardello A., Santangelo C., Nicotra R., Vazzano T.A., Bonaccorso V.E., Caruso C.M., Anzalone A., Strano A., Nastasi I., Guarnaccia E.C., Panepinto O., Rapisarda A., Strano F. e Nicotra F.G.* Il Presidente dichiara, pertanto, valida la continuazione della seduta, cedendo la parola all'ing. Orlando V., per illustrare la proposta.

Chiede di intervenire il consigliere Marchese M.: volevo chiedere prima della trattazione in aula, se era possibile, visto che è arrivato l'ingegnere Orlando, con i soli membri della II Commissione e se altri vogliono accedere con piacere, sospendere cinque minuti, per la presentazione dei progetti, tutto qua, in maniera tale da poter poi fare le domande se serve. I due discorsi sulle valorizzazioni, si sono due, l'alienazione e la valorizzazione, trattarli cinque minuti con i colleghi della seconda, perché non l'abbiamo fatto, tutto qua. Non chiederemo gli atti, voglio semplicemente farmi raccontare dall'ing. Orlando, visto che non l'abbiamo potuto fare in II di avere coscienza, non chiedo di farlo in Consiglio perché c'è il limite degli interventi, se lo facciamo privatamente e possiamo far domande a meno che lei concede il dibattito libero e lo facciamo in Consiglio. Io sto chiedendo cinque minuti, se me lo concedete bene, se no scegliete voi.

Chiede di intervenire il consigliere Nastasi I.: grazie signor Presidente, io mi associo alla richiesta del collega Marchese in modo tale da avere anche la possibilità di poter leggere gli atti in merito alla questione, quindi anch'io faccio mia la richiesta di una sospensione di cinque minuti, in modo tale che la Commissione visto che non ha potuto lavorarla nella gli argomenti di poterle visionare anche qui in saletta del Consiglio Comunale.

Il Presidente, alle ore 19:00 constatato il consenso unanime dei n. 22 consiglieri presenti, dispone una breve

sospensione dei lavori consiliari di cinque minuti.

Alla ripresa dei lavori, alle ore 19:10, risultano presenti all'appello nominale n° 22 consiglieri: Calogero E.M., Percipalle G.L., Sofia M.A., Ceglie L., Arena F., Zuccarello M., Vinciguerra A., Licciardello A., Santangelo C., Nicotra R., Vazzano T.A., Bonaccorso V.E., Caruso C.M., Anzalone A., Strano A., Nastasi I., Guarnaccia E.C., Panepinto O., Rapisarda A., Strano F., Nicotra F.G. E Privitera M.

Il Presidente dichiara, pertanto, valida la continuazione della seduta.

Chiede di intervenire il consigliere Nastasi I.: Grazie signor Presidente, la ringrazio per la sospensione che chiaramente, come Il Commissione ci ha consentito di conoscere l'oggetto della questione. Io avevo da fare una domanda all'ingegnere Orlando che chiaramente abbiamo fatto dall'altra parte, ma non avendo la possibilità di verbalizzare la faccio qui in modo tale che ne resti traccia. La domanda è se sappiamo quanti beni in questo momento ci sono nelle condizioni dell'acquisizione del bene comunale, cioè quanti beni sono stati sequestrati per opere abusive, il Comune le ha acquisite al proprio patrimonio.

L'altra domanda è il criterio della scelta dell'alienazione di questi beni. Come mai questo bene è stato messo in alienazione e gli altri no? Può essere stupida la domanda, ma la curiosità chiaramente mi porta a porre questa domanda e vorrei capire il metodo di scelta, se è in base al numero di atto, oppure di atto di sequestro, in base al numero di immobili che vengono riportate allo stato originale. E' un criterio che osserva l'ufficio, cioè questo vorrei capire.

Alle ore 19:12 entra il consigliere Marchese M., per cui i consiglieri presenti sono n. 23

L'ing. Orlando V. Responsabile del Settore Lavori Pubblici, interviene: allora esiste un regolamento comunale per l'utilizzo degli immobili acquisiti al patrimonio comunale, che prevede l'unico caso in cui è prevista l'alienazione e la possibilità di alienare questi beni e gli immobili, i terrazzi, diciamo le terrazze o lastrici solari, residuati dalla demolizione dell'abuso o anche terreni che siano stati, diciamo, liberi e quindi in cui l'abuso è stato eliminato. Sono gli unici casi in cui è possibile alienare questi beni. In questo caso lo stesso Regolamento prevede espressamente che questi beni vengono inseriti nel Piano delle alienazioni, qualora ovviamente, dopo aver valutato che non vi è possibilità di utilizzo per fini pubblici, quindi per fini o per finalità strumentali all'ente e in quel caso si inseriscono nel Piano delle alienazioni e il Regolamento prevede dei termini entro cui, lo stesso responsabile dell'abuso, qualora lui stesso abbia demolito l'abuso, può esercitare il diritto di prelazione nell'acquisto di quel bene. Quindi il criterio è quello previsto dal Regolamento, non è un criterio discrezionale. L'Ufficio Patrimonio al momento ha notizia soltanto di questi tre terrazzi, anzi quattro terrazzi, in cui l'abuso è stato eliminato, quest'ultimo quello oggetto della variazione è l'ultimo che è stato inserito nel Piano delle alienazioni, ma già ve ne erano state inserite altre tre terrazze nel Piano delle alienazioni.

Chiede di intervenire il consigliere Nastasi I.: Presidente, chiaramente io ringrazio l'ingegnere Orlando per la risposta, è chiaro che si avverte, anche in parte, non avendo i documenti a disposizione, la difficoltà nel poter dare delle risposte. Ad esempio, se avessimo avuto l'opportunità di discuterne in Commissione, io avrei chiesto di leggere il Regolamento delle alienazioni, per capire cosa prevede il regolamento perché è chiaro che, andare a svolgere lo studio di un atto in Consiglio comunale, è vero che noi abbiamo il diritto e la prerogativa di poterlo fare, ma è anche vero che per svolgere la stessa attività che viene svolta nella Commissione, dovremmo avere il tempo adeguato per poterlo fare. Io in questo momento la domanda che avrei fatto in Commissione era quella di andare a prendere il Regolamento delle alienazioni e studiarci il criterio e tutto il meccanismo, però è chiaro che non siamo in condizione di poterlo fare stasera.

Chiede di intervenire il consigliere Marchese M.: grazie Presidente, colleghi Consiglieri, io volevo ringraziare il presidente e tutti i colleghi, perché questo tempo è stato utile a me personalmente e ai colleghi della Commissione, chi ha partecipato tra i colleghi, non della Commissione, l'ha visto perché abbiamo posto delle domande. Ringrazio l'ingegnere Orlando, che è venuto di corsa e col quale ovviamente è stato sempre disponibile nel discutere. Mi auguro che, in futuro, ragioneremo meglio su questo discorso rivedendo anche il passato, perché ovviamente secondo me si tratterà questa tematica, sia in VI che in II. Poi con la Presidente ne parliamo. Però, signor Presidente, giustamente ci sono una serie di quesiti che non possiamo porre, anche perché l'ufficio della procedura finale è quello dell'ingegnere Orlando. L'ufficio iniziale riguarda l'Urbanistica, che si va ad occupare di questi beni, quindi noi volevamo sapere altre cose, quindi solo per questo motivo, perché abbiamo alcune domande intentate che avremmo potuto chiedere, questo è un argomento che ci vuole più di una Commissione; non credo che nessuno lo possa trattare in una sola

Commissione. Solo per questo motivo noi abbiamo comunque voluto non bloccare il Consiglio perché non ci interessava bloccarlo, ma semplicemente guardare e capire come votare. Per questo motivo, non avendo le idee chiare per alcuni dubbi che abbiamo e non potendo chiederli ai responsabili dell'Ufficio Urbanistica, solo per questo noi, come Gruppo consiliare, voteremo no.

Chiede di intervenire il consigliere Nastasi I.: grazie signor Presidente, anche io mi associo e rinnovo i ringraziamenti all'ingegnere Orlando e al Presidente e ai Consiglieri che ci hanno dato la possibilità di poter discutere durante la sospensione. Io poc'anzi l'ho detto che chiaramente in Commissione avrei chiesto anche io di approfondire l'argomento, perché è chiaro che non su tutti i temi sono aggiornato e preparato. Quindi, prima di votare un atto ho l'abitudine di avere le idee chiare, di studiarle prima e per questo motivo, Presidente, io dichiaro di votare no a questo atto.

Chiede di intervenire il consigliere Calogero E.M.: grazie signor Presidente, colleghi Consiglieri, signori funzionari. Io pur non essendo componente della Commissione, ma ascoltando gli interventi che mi hanno preceduto, mi rendo conto che purtroppo ci si ritrova spesso nelle condizioni che nelle Commissioni non si riesce a lavorare come realmente si dovrebbe e quindi non avendo i colleghi presenti appunto nella Commissione le idee chiare figuriamoci chi non ne fa parte. Motivo per il quale il nostro gruppo consiliare di "Misterbiancoltre" si vede costretto a votare no a questo atto.

Chiede di intervenire il consigliere Anzalone A.: grazie signor Presidente, come Gruppo "Guardiamo Avanti", voteremo sì a questa variazione al DUP e lo motivo anche. E' un provvedimento che, come ho detto già più volte e come del resto fermamente convinto, era di competenza della VI perché si tratta di una variazione economica relativamente a un immobile facente parte del patrimonio del Comune. Quindi il patrimonio e le variazioni economiche sono di competenze della VI, non della II. Resto convinto del fatto che l'abbiamo studiato in VI. Sento il collega Calogero che giustamente mi dice che c'è stato poco tempo per studiarlo veramente in VI, mi pare che l'abbiamo studiato e siamo andati anche nel merito. Detto questo, il collega Marchese parla di urbanistica; sono d'accordo, però diciamo che non è tanto proprio pertinente all'oggetto della delibera, questa è una cosa che parla di variazione economica, di urbanistica noi possiamo parlare come quando vogliamo in II Commissione; il Presidente Santangelo ha dimostrato già la propria competenza non devo essere io a difenderlo. Ovviamente, quindi, Presidente, per questi motivi come Gruppo "Guardiamo Avanti", voteremo sì.

Chiede di intervenire il consigliere Vazzano T.A.: buonasera a tutti, anche noi come Gruppo "Fratelli d'Italia", voteremo sì a questa proposta e ringrazio l'ingegner Orlando per essere venuto nonostante, magari non era prevista la sua presenza stasera, quantomeno dall'inizio e quindi voteremo sì, come "Fratelli d'Italia", a questa proposta.

Chiede di intervenire la consigliera Nicotra R.: anche noi come gruppo "Legalità e Buon Governo", voteremo sì, perché sono state chiare le informazioni ricevute sia dai tecnici che dai funzionari, sia dai Presidenti di Commissione di II che di VI.

Il Presidente, non essendoci ulteriori interventi, pone in votazione, per appello nominale, la proposta di deliberazione, la quale ottiene n° 13 voti favorevoli (Ceglie L., Vinciguerra A., Licciardello A., Santangelo C., Nicotra R., Vazzano T.A., Bonaccorso V.E., Anzalone A., Guarnaccia E.C., Rapisarda A., Strano F., Nicotra F.G. e Privitera M.) e n° 10 voti contrari (Calogero E.M., Percipalle G.L., Marchese M., Sofia M.A., Arena F., Zuccarello M., Caruso C.M., Strano A., Nastasi I. e Panepinto O.).

A chiusura della votazione, dichiara approvata la proposta di deliberazione.

Il Presidente, a questo punto, pone in votazione, per alzata di mano, la dichiarazione relativa all'immediata esecutività della deliberazione, la quale viene approvata con il medesimo esito della votazione precedente, ovvero n° 13 voti favorevoli (Ceglie L., Vinciguerra A., Licciardello A., Santangelo C., Nicotra R., Vazzano T.A., Bonaccorso V.E., Anzalone A., Guarnaccia E.C., Rapisarda A., Strano F., Nicotra F.G. e Privitera M.) e n° 10 voti contrari (Calogero E.M., Percipalle G.L., Marchese M., Sofia M.A., Arena F., Zuccarello M., Caruso C.M., Strano A., Nastasi I. e Paneinto O.).

IL CONSIGLIO COMUNALE

1. Sentiti i superiori interventi;
2. Visto l'esito delle votazioni;

3. Visto lo Statuto Comunale;
4. Visto il Regolamento del Consiglio Comunale;
5. Richiamata la proposta di deliberazione di C.C. n° 62 del 02/11/2022: *“Variazioni al Documento Unico di Programmazione (DUP) 2022/2024 e al Bilancio di Previsione 2022/2024 in relazione all'integrazione al piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari per l'anno 2022”*;

A maggioranza di voti favorevoli espressi per appello nominale dai signori consiglieri presenti e votanti

DELIBERA

Approvare l'allegata proposta di deliberazione di C.C. n° 62 del 02/11/2022: *“Variazioni al Documento Unico di Programmazione (DUP) 2022/2024 e al Bilancio di Previsione 2022/2024 in relazione all'integrazione al piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari per l'anno 2022”*;

Successivamente, con separata votazione

A maggioranza di voti favorevoli espressi per alzata di mano dai signori consiglieri presenti e votanti

DELIBERA

Dichiarare il presente atto immediatamente esecutivo.

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva.

Con separata votazione espressa ad unanimità di voti la presente deliberazione è dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 12, comma 2, della L.R. n. 44/1991.

SEGRETARIO COMUNALE
dott.ssa Sabrina Ragusa

Il Consigliere Anziano
Percipalle Giusi Letizia

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
Ceglie Lorenzo